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Ирония прекрасное средство от напыщенной пошлости. Приближаясь к тридцатилетию своей жизни в профессии, понимаю, что не будь в моём репертуаре этой озорной и в то же время очень грустной песни Булата Шалвовича, формирование учителя Пархоменко, скорее всего, пошло по совершенно иному пути. Ведь так легко, набирая «педагогический вес», превратить благородный глагол «учить» в его полную противоположность – пошловатое «поучать». Мы можем просто и, самое страшное, незаметно превращаться из педагога в надсмотрщика или, что не менее печально, в школьного шоумена, заполняющего, предусмотренные САНПИНом, «паузы» между математикой и языкознанием. Как же не остаться в дураках, оставаясь при этом учителем музыки? Думаю, через понимание сути школы, как цивилизационно-образующей системы…

Школа, так уж сложилось, один из самых консервативных институтов человеческой цивилизации. И, хотя Время периодически стучится в двери классов, подбрасывая новые педагогические технологии и разнообразные гаджеты - дух, царящий в стенах наших учебных заведений, остаётся прежним. Мы с трудом принимаем реформы, исходящие «сверху», и не стремимся изменяться по инициативе «снизу».

Возможно, что такое положение не есть результат нашей учительской косности, но своеобразный охранный механизм образовательной системы. Согласитесь, самая рискованная переделка здания, как правило, связана с изменениями в конструкции фундамента. Общеобразовательная школа, как раз, и есть фундамент системы образования. Да и многие, происходящие в природе процессы, подтверждают необходимость сохранения уже сложившейся конструкции учебно-воспитательного учреждения, называемого школой. Ведь невозможно изменить или поменять местами стадии формирования живого организма. Человеческий эмбрион, прежде чем появиться на свет долгожданным ребёнком, проходит все ступени эволюции. Школа тоже «вынашивает» дитя, формируя не столько тело, сколько Личность будущего взрослого. Стоит ли активно вмешиваться в этот процесс? В конце концов, постоянные экспериментально-реформаторские усилия могут привести к появлению образовательных «мутантов»…

С другой стороны, мы знаем, что наиболее живучие организмы в природе именно те, что умеют гибко изменяться в связи с меняющимися условиями окружающей среды. Изменилась ли сегодня окружающая школу среда? Безусловно! Значит ли это, что, оставаясь прежней, российская школа обречена на регресс и вымирание? Думаю, что никто не даст однозначного ответа. И, терзаемые сомнениями, «зависли» родители, учителя и их руководители, над сакраментальной фразой: «Реформировать нельзя отложить», мучительно выбирая, где поставить запятую.

Что же, рассмотрим оба варианта. И так, «реформировать нельзя, отложить». Действительно, на протяжении уже почти трёх десятилетий слова «реформа школы» стали нарицательными, прочно связанными в сознании родителей и учителей с процессом «постоянного непостоянства», вызывающего раздражение и служащего источником всевозможных стрессов. Изменились учебники, изменились школьные программы и их количество, и, соответственно, изменились наши дети – главный объект реформаторской деятельности взрослых.

Все аналитики, как противники, так и сторонники перманентного реформирования отмечают, во-первых, тихое сопротивление и саботаж спускаемых «сверху» образовательных изменений, а во-вторых, падение образовательного уровня учащихся и выпускников российской школы. В чём причина? С одной стороны и учителя, и родители наблюдают странное изменение учебников и учебных пособий, где авторы, порой, не облегчают, а скорее затрудняют понимание учебного материала. «Притчей во языцех» стали и математические задачи, на публикации которых многие артисты-сатирики сделали головокружительный взлёт в своей карьере, и тексты, предлагаемые для анализа и упражнений по русскому языку. Наконец, острия большинства критических «стрел» в адрес образовательных реформ последних лет направлены на ЕГЭ и ОГЭ, кардинально изменивших целеполагание и мотивацию современного образования в России.

Когда-то поэт-баснописец и по совместительству многолетний автор гимна СССР, а за тем и РФ Сергей Михалков обронил такую фразу: «Сегодня дети, завтра – народ». Не вдаваясь в детальную критику происходящих в школе изменений, хотелось бы проанализировать состояние нашего завтрашнего народа, спешащего сегодня на уроки в десятки тысяч школ огромной страны.

Наши дети стали в большей мере прагматиками и многие связывают это с уходом из школы идеологии, как таковой. Подрастающее поколение, наряду с почти мгновенным освоением цифровых технологий (в основном на бытовом уровне), демонстрирует вопиющее невежество в области истории и культуры. Получается, что образовательный интерес современного российского школьника направлен только в сторону знаний, обеспечивающих поступление в ВУЗ. А что говорить о тех, кто о высшем образовании и не помышляет? Получается, что огромный объём информации, напрямую связанный с гражданской и национальной самоидентификацией, «проходит мимо» завтрашнего народа России. А что с науками, негуманитарными? Педагог, воспитавший двух лауреатов Филдсовской премии Григория Перельмана и Станислава Смирнова, заявляет: «Ломоносовых не будет!». Что же произошло с нашим образованием, по мнению выдающегося учителя? «Я считаю, что 12 лет непрерывных реформ поставили наше образование на грань, за которой его уже не будет. Из системообразующего института нации, который формирует нас как граждан этой страны, оно превращается в услугу… Мы утрачиваем и содержание образования, и его социальную функцию», - говорит в одном из интервью Сергей Рукшин. В данном контексте становятся понятны опасения Ж.Алфёрова, О.Смолина, Г.Зюганова и даже Патриарха Кирилла, предостерегающих о последствиях непродуманных реформ образовательной системы в России.

В сложившейся ситуации многие винят «Минобраз». В свою очередь, лица, определяющие облик современного российского образования, сетуют на отсталость части педагогического сообщества, не готовую принять стремительно меняющуюся в «постиндустриальную эпоху» картину мира. Время идёт, а спор не окончен. И вот уже Президента просят о моратории на реформы в образовательной сфере. Действительно, «реформировать нельзя, отложить»…

Сторонники и организаторы школьной реформы последних лет очень аргументированно говорят о невозможности учить по «старым лекалам», отмечая среди факторов, обуславливающих необходимые новации, и постоянно совершенствующиеся цифровые технологии, и экономический кризис, охвативший современный мир, и социальное расслоение российского общества, и психологические изменения в сознании подрастающего поколения. Нужно отметить, что единой цели у наших реформ пока не существует. Разброс велик: от воспитания «конкурентного потребителя» до формирования творческой личности. То есть, «реформировать, нельзя отложить». Реформы, по мнению их разработчиков, должны носить не косметический, а системный характер, меняя саму структуру образования в стране. Среди предложений – стандарт педагога и объединение нескольких учебных дисциплин в «метапредмет», проведение «уроков счастья», «уроков богатства» и создание новой, образовательной среды. Действительно, время не стоит на месте, диктуя нам характер и темп назревших изменений не только в отношении быта «среднестатистического гражданина», но и в области образования, как системы подготовки ребёнка к самостоятельной взрослой жизни в условиях постоянно изменяющегося мира.

Оставим неуклюжие попытки чиновников объяснить суть принимаемых ими решений и обратимся к идеологам реформы. Выдающийся учёный и педагог А.Г.Асмолов считает, что реформы должны опираться на следующие ориентиры: практическую психологию образования, вариативное образование, толерантность. В недавно изданной книге «Оптика образования: социокультурные перспективы» он говорит о модернизации системы образования, предполагающей уход от «культуры Полезности» в сторону «культуры Достоинства». Что же, вектор выбран и вряд ли кто-то возьмётся его оспаривать. Вопрос, скорее, в том, как будут воплощаться идеи социокультурной модернизации образования, а значит, и общества.

На мой взгляд, невозможно модернизировать, отвергая сам предмет модернизации. Нельзя строить идеологию перемен, клеймя «тяжкое наследие», которое, кстати, позволило вывести аграрную некогда страну в передовые мировые державы. Возможно, здесь и таиться «камень преткновения» образовательных реформ последних лет. Да, любая, замкнувшаяся в себе система, обречена на гибель, но и срубленная, то есть отделённая от корней, пусть и щедро украшенная новогодняя ель обречена. К сожалению, реформы в области российского образования носят революционный («отрясающий прах с корней») характер. Очень часто те, кто «проводит в жизнь» назревшие изменения, действуют «поучая несознательные массы». Это тупик.

Как выйти из этого «модернизационного лабиринта» без потерь? Только совместными усилиями ведущих и ведомых. Например, мой, без малого, тридцатилетний педагогический опыт говорит о том, что учитель не может постоянно только «учить». Все профессиональные и личностные «рывки» в жизни у меня связаны с пониманием необходимости постоянного саморазвития. То есть все годы работы у классной доски мне приходится учить и учиться…

По большому счёту, школа не только учреждение, где обучаются наши дети, но и пространство постоянного самосовершенствования самих учителей. Ведь любому образовательному процессу предшествует «образование себя». Хочешь, чтобы твой предмет был интересен твоим ученикам, будь интересен сам. Хочешь быть интересным человеком, не теряй интереса к окружающему тебя миру – узнавай, анализируй, учись. В моей жизни выполнение этих нехитрых, но выстраданных, правил дают гарантию как от «забронзовения», превращающего учащего в поучающего, так и от превращения в школьного массовика-затейника, случайно обозначенного в штатном расписании должностью учитель.

Не скажу, что учить и учиться легко. Но именно такой подход к нашей профессии, удивительно похожий на изображение символа единства и противоположности двух начал Инь и Янь, гармонизирующих Вселенную, может направить систему российского образования не по пути революционного реформирования, а по дороге эволюции, когда предыдущее состояние «образовательного организма» не отвергается, но совершенствуется. Это очень важно – не отвергать предыдущее состояние, ведь школа, по словам С.Г.Кара-Мурзы, является своеобразной матрицей, на которой собирается народ и шире – цивилизация. Думаю, что мы, согласно требованиям всё ускоряющегося научно-технического прогресса, уча и обучаясь, обязаны сохранить основу нашей системы образования и её традиции. Сохранить и развить. Но это возможно лишь в том случае, когда учителя в своей массе захотят этого развития и начнут его с себя. Начнут, получив возможность работать не на полторы-две ставки. Начнут, не понукаемые, но направляемые. В противном случае, песня Булата Окуджавы, вынесенная в эпиграф, вновь станет актуальной, и не только в отношении тандема учитель-ученик, но и в отношении учительского сообщества и руководства Системы образования.

Сложный путь предстоит нам пройти. Путь, ведущий к обретению Достоинства. Достоинства ученика. Достоинства учителя. Достоинства руководителя. И тогда не будет стоять «вопрос о запятой», потому что постоянно развивающееся образование в России не будет нуждаться в реформах.

Наступит ли потом «Золотой век» российского образования? Не знаю, но уверен, что Путь к Совершенству бесконечен, а дорогу осилит идущий…